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DAVA : Davacı, kıdem tazminatı, yıllık izin, ulusal bayram ve genel tatil, *ücret*, hafta tatili ile fazla mesai *ücreti* alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı, iş sözleşmesinin alacaklarının ödenmediği gerekçesiyle haklı nedenle feshettiğini bildirerek, kıdem tazminatı, yıllık izin, genel tatil, *ücret*, fazla mesai ve hafta tatili alacaklarının tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece toplanan kanıtlar ile bilirkişi raporuna dayanılarak, iş sözleşmesinin davacı tarafça haklı feshedildiği gerekçesiyle davalı davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Kararı, davalı vekili süresinde temyiz etmiştir.

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki temyiz itirazlarının reddine karar vermek gerekmiştir.

2-Taraflar arasında işçiye ödenen aylık *ücretin* miktarı konusunda uyuşmazlık bulunmaktadır.

Davacı davalı şirkette 11.04.2002-05.05.2011 tarihleri arasında çalışmıştır. Bu süre içerisinde davacı *biyolog* olarak çalıştığını iddia ederken davalı ürün sorumlu olarak ve bazen de asistanlık görevinde çalıştığını bildirmiştir. Söz konusu uyuşmazlık noktası adına ilk olarak davalının görev tanımı ve eğitim durumu net olarak tespit edilmeli, fiilen sahip olduğu mesleki ünvanı belirlenmelidir.

3-Aylık *ücretin* miktarı konusunda bir diğer husus *emsal* *ücret* belirlenmesine dairdir. Çalışma yaşamında daha az vergi ya da sigorta primi ödenmesi amacıyla zaman zaman, iş sözleşmesi veya *ücret* bordrolarında gösterilen *ücretlerin* gerçeği yansıtmadığı görülmektedir. Bu durumda gerçek *ücretin* tespiti önem kazanır. İşçinin kıdemi, meslek unvanı, fiilen yaptığı iş, işyerinin özellikleri ve *emsal* işçilere ödenen *ücretler* gibi hususlar dikkate alındığında imzalı bordrolarda yer alan *ücretin* gerçeği yansıtmadığı şüphesi ortaya

çıktığında, bu konuda tanık beyanları gözetilmeli ve işçinin meslekte geçirdiği süre, işyerinde çalıştığı tarihler, meslek unvanı ve fiilen yaptığı iş bildirilerek sendikalarla, ilgili işçi ve işveren kuruluşlarından *emsal* *ücretin* ne olabileceği araştırılmalı ve tüm deliller birlikte değerlendirilerek bir sonuca gidilmelidir.

Somut olayda, davacı aylık net *ücretinin* 2.475,00 TL olduğunu iddia etmiş, davalı işveren ise davacının asgari *ücretle* çalıştığını savunmuştur. Bu konuda *emsal* *ücret* araştırması yapılmamış işyerindeki görevi ve kıdemi dikkate alınarak tek tanık tarafından doğrulanan davacının bildirdiği meblağ esas alınmıştır. Ancak uyuşmazlık noktası olan ve dosya kapsamında fiilen görevi dahi belirlenemeyen davacının *ücretine* dair araştırma yapılmaması hatlıdır. Bu sebeple, işçinin meslekte geçirdiği süre, işyerinde çalıştığı tarihler, meslek ünvanı ve fiilen yaptığı iş ve sendikasız oluşu bildirilerek ilgili işçi ve işveren kuruluşlarından *emsal* *ücretin* ne olabileceği sorulmalı, neticeye göre tüm deliller yeniden bir değerlendirmeye tabi tutularak sonuca gidilmelidir. Eksik araştırma ve incelemeyle karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan hükmün yukarıda açıklanan sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 23.03.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.