**YARGITAY**

**9. HUKUK DAİRESİ**

**Esas Numarası: 2015/14314**

**Karar Numarası: 2017/19361**

**Karar Tarihi: 29.11.2017**

DAVA : Davacı, kıdem tazminatı, ihbar tazminatı ile izin *ücreti*, yemek parası, seyahat masrafı, *ücret* alacaklarının *ödetilmesine* karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkemece, davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

A) Davacı İsteminin Özeti:

Davacı, sevkiyat şoförü olarak çalıştığını, davalı işyerinin ... adresinden .... adresine taşındığını, çalışma koşullarında esaslı değişiklik meydana geldiğini, iş akdinin bu nedenlerle müvekkili tarafından feshedildiğini, 2014 yılı Ocak ayı *ücreti*, 2013 yılı Aralık ayı *ve* 2014 yılı Ocak ayı yemek paraları *ve* seyahat masraflarının *ödenmediğini* beyanla, kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izin *ücreti*, *ücret*, yemek *ve* seyahat masrafı alacağının davalıdan tahsilini talep etmiştir.

B) Davalı Cevabının Özeti:

Davalı, ...’nın çeşitli il *ve* ilçelerinde bulunan müşterilere giderek satış yaptığını, sevkiyat *ve* dağıtımda bulunduğunu, tahsilat yaptığını, davacının maaşında *ve* ... bölgesinde *ve* statüsünde bir değişiklik olmadığını, davalı şirketin depoyu taşımayacağı konusunda davacıya bir taahhütte bulunmadığını, maaş alacağının bulunmadığını, davacıya ihtarname ile derhal iş başı yapması gerektiği belirtilmiş olmasına rağmen davacının işbaşı yapmadığını, yemek *ücretinin* yemek firması .... tarafından kartla yapıldığını *ve* *ödendiğini* savunarak davanın reddini talep etmiştir.

C) Yerel Mahkeme Kararının Özeti *ve* Yargılama Süreci:

Mahkemece yapılan yargılama sonunda, davacının *ücretlerinin* *geç* *ödendiği* ayrıca 2013 yılı aralık *ve* 2014 yılı ocak ayı *ücretinin* gününde *ödenmediği* olgusunun ispatlanamadığı, davacı tarafından Ek3... Bankası dekontunda 13/02/2014 tarihinde 1.280,33 TL yatırıldığı davacı ile davalı işveren arasındaki sözleşmede işçinin *ücretinin* ödeme gününden itibaren en *geç* 20 gün içinde *ödeneceğinin* kararlaştırıldığı, banka dekontları incelemesinde maaşların *düzenli* olarak *ödendiği* anlaşılmakla, davacının *ücretin* *ödenmemesine* dayanarak iş akdinin haklı nedenle fesih koşulunu oluşturmadığı ayrıca iş yerinin ....'dan ....'a taşınmasının gerek tanık beyanları gerekse hayatın olağan akışı değerlendiğinde davacının sevkiyat sorumlusu olması da dikkate alınarak esaslı değişiklik oluşturmadığı gerekçesi ile davanın kısmen kabulü ile izin alacağının tahsiline, diğer istemlerin reddine karar verilmiştir.

D) Temyiz:

Kararı taraf vekilleri temyiz etmiştir.

E) Gerekçe:

1-Davalı vekili temyizi yönünden; 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 5. maddesine göre iş mahkemesinden verilen kararlar tefhim *ve* tebliğ tarihinden itibaren 8 gün içinde temyiz olunabilir. Bu süre içinde temyiz dilekçesinin hakime havale edildikten sonra temyiz defterine kaydının yaptırılması *ve* harcının yatırılması gerekir. Temyiz süresi içinde temyiz dilekçesi temyiz defterine kaydedilmiş, ancak harç yatırılmamış ise, harç *ve* temyiz giderlerinin yatırılması için ilgili tarafa HUMK. 432. madde yollaması ile aynı Yasa'nın 426/D maddesi gereğince işlem yapılması *ve* 7 günlük kesin süre verilmesi gerekir. 8 günlük süre içinde temyiz edilmeyen (HUMK.432-426/F), temyiz defterine kaydı yapılmayan (HUMK. 432-426/C) veya verilen kesin süre içinde temyiz harç *ve* gideri yatırılmayan (HUMK. 432-426/D) kararlar kesinleşmiş olur.

Davalı vekilinin süresinde ihtarata ragmen temyiz harcını yatırmadığı anlaşıldığından temyiz talebinin REDDİNE,

2-Davacı vekilinin temyizine gelince;

a) Davacı iş sözleşmesinin işyerinin nakledilmesi, *ücretlerinin* *düzensiz* *ve* yasaya uygun *ödenmemesi* nedeniyle haklı nedenle feshedildiğini iddia etmiştir. İş şartlarında esaslı değişiklik, *ücretlerin* sözleşmeye *ve* yasaya uygun *ödenmemesi* işçiye 4857 Sayılı İş Kanun'un 24/II-e-f maddeleri uyarınca haklı fesih hakkı verir. Davacı 5 yıl aynı işyerinde çalıştıktan sonra işyeri farklı bir İl'e taşınmıştır. Ayrıca gerek banka hesap ekstresi gerekse cari hesap ekstresinde davacıya *ücretlerinin* *geç* *ve* *düzensiz* *ödendiği* anlaşılmaktadır. Somut maddi olgulara göre davacının iş sözleşmesini feshetmesi 4857 Sayılı İş Kanun'u 24/II maddeleri uyarınca haklı nedene dayanadığından kıdem tazminatının kabulü gerekirken reddine karar verilmesi hatalıdır.

b) Davacı Ocak 2014 ayının *ücretinin* *ödenmediğini* ileri sürmüştür. Mahkemece, hükme esas bilirkişi raporunda bu *ücretin* 13.02.2014 tarihinde banka hesabına yatırıldığı belirtilmişse de davacı bu *ödenenin* Aralık 2013 ayı *ücretine* ilişkin olduğunu beyan etmiştir. Banka yoluyla *ücretler* *ödendiğine* göre aylık ödemeler kontrol edilerek *ücretlerin* tamamen *ödenip* *ödenmediği* araştırılmalı, 13.02.2014 tarihli ödemenin hangi aya ait olduğu açıklığa kavuşturulmalı *ve* sonucuna göre karar verilmelidir.

c) Davacıya dosya içerisindeki kayıtlara göre yemek *ve* seyahat giderlerinin işveren tarafından karşılandığı *ve* *ödendiği* kanıtlanamadığı anlaşılmaktadır. Önceki aylarda *ödenen* miktarlar esas alınarak davacının Ocak 2014 ile Aralık 2013 ayları yemek *ve* 2013 yılı seyahat giderlerinin somutlaştırılarak *ücretlerinin* tespit edilmesi gerekirken bilgi *ve* belge bulunmaması gerekçesiyle reddedilmesi de ayrı bir bozma nedenidir.

F) SONUÇ:

Temyiz olunan kararın yukarıda açıklanan sebepten dolayı BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde davalıya iadesine, 29.11.2017 tarihinde oybirliği ile karar verildi.